technische universität
dortmund

*Fakultät für Elektrotechnik und Informationstechnik*

*Fachschaft für Elektrotechnik und Informationstechnik*

# Bericht zur studentischen Veranstaltungsbewertung im Wintersemester 2017/18

*September 2018*

# Inhaltsverzeichnis

1. ZUSAMMENFASSUNG ..... 3
2. FRAGEBÖGEN ..... 6
3. GESAMTAUSWERTUNG DER FRAGEBÖGEN ..... 12
4. ZUSAMENFASSENDES ERGEBNIS (GLOBALWERTE) ..... 18
5. ANSPRECHPARTNER ..... 20

# 1. Zusammenfassung

## Einführung

Die Fakultät für Elektrotechnik und Informationstechnik ist bestrebt, die Qualität in Studium und Lehre kontinuierlich zu verbessern. Ein wichtiges Element dieses Prozesses ist die regelmäßige Befragung der Studentinnen und Studenten (studentische Veranstaltungsbewertung). Die Durchführung von Befragungen der Studenten durch die Dozenten ist bereits seit Jahren gängige Praxis in der Fakultät.

Im Zuge der Umsetzung eines einheitlichen Qualitätsmanagementsystems wurde im Dezember 2017 zum 25. Mal eine koordinierte Befragung der Studentinnen und Studenten zur Qualität aller Lehrveranstaltungen aus der Sicht der Studenten gestartet.

## Prozess

Die Organisation und Auswertung der Befragungen erfolgte durch die Qualitätsbeauftragten der Fakultät in Zusammenarbeit mit der Fachschaft Elektrotechnik und Informationstechnik (Ansprechpartner siehe Kapitel 6).

Im **Wintersemester 2017/18** wurde die Befragung im Rahmen des Studienganges „Automation and Robotics“ erneut in **englischer Sprache** durchgeführt. Fragebögen zur Evaluierung der angebotenen Praktika sind zu Beginn des Semesters versendet worden und behalten ihre Gültigkeit bis einschließlich des Sommersemesters 2018. Hierdurch wird der Tatsache Rechnung getragen, dass der Zeitpunkt der Durchführung des Praktikums variiert und der Versand zum Ende der Vorlesungszeit zu spät erfolgen würde. Somit erfolgt eine Zusammenfassung der Umfrageergebnisse zu den angebotenen Praktika für beide Semester im Rahmen des Evaluationsberichtes für das Sommersemester 2018. Des Weiteren sind die Rubriken des Fragebogens betreffend die Vorlesung und die Übung in die Abschnitte A und B unterteilt. Dadurch können Qualität der Veranstaltung und Datenerfassung bezüglich der Regelmäßigkeit des Besuches der Veranstaltung, der Vorkenntnisse der Studierenden, etc. gesondert betrachtet werden. Bei dieser Umfrage wurden auch Angaben zur Arbeitsbelastung der Studierenden in den jeweiligen Fächern ermittelt, vgl. Frage 3.8. Die bereits im WS 2007/2008 eingeführte spezifische Software (EvaSys) wurde zur Befragung erneut eingesetzt. Somit stehen den Dozenten die Ergebnisse der Befragung in der Regel bereits wenige Tage nach der Durchführung dieser zur Verfügung.

Der generelle Ablauf der Befragung und Auswertung gliedert sich in folgende Schritte:

1. Erstellung der Fragebögen durch die Qualitätsbeauftragten (siehe Abschnitt 2) .
2. Information aller Dozenten und Verteilung der Vorlagen (Anfang Dezember 2017) durch die Qualitätsbeauftragten.
3. Durchführung der Befragung in der Zeit vom 11.12.2017 bis 15.12.2017 im Rahmen der Vorlesungsveranstaltungen durch die Dozenten. Bei Bedarf kann hierzu die Mithilfe der Fachschaft angefragt werden.
4. Automatische Auswertung und Übersendung der Einzelergebnisse an die Dozenten (siehe Abschnitt 3).
5. Zusammenfassende Aufbereitung durch die Qualitätsbeauftragten bis Ende September (siehe vorliegender Bericht).
6. Veröffentlichung ausgewählter Ergebnisse (gemäß Beschluss des Fakultätsrates).

## Erfasste Veranstaltungen

Im Rahmen der Befragung wurden alle Veranstaltungen erfasst, die von Studenten der Elektrotechnik und Informationstechnik im Bachelorstudiengang besucht werden sowie fast alle von der Fakultät im Masterstudiengang angebotenen Veranstaltungen.

Im Masterstudiengang wurde es bei Wahlpflichtveranstaltungen mit weniger als 10 Teilnehmern dem Dozenten überlassen, ob er eine Befragung durchführt oder nicht.

Im **Wintersemester 2017/18** wurden insgesamt 26 Dozenten zur Umfrage in 58 Vorlesungen und 26 Praktika angeschrieben. Zu 42 Vorlesungen erfolgte eine Rücksendung der ausgefüllten Fragebögen, wobei eine Rückmeldung von 3 Dozenten gar nicht und von 7 nur zu einem Teil Ihrer Vorlesungen erfolgt ist. Abweichend zur Befragung der Vorlesung wurden die Dozenten bezüglich der Praktika zu Beginn des Semesters angeschrieben. Hierzu wurden Fragebögen zu allen angebotenen Praktika verschickt, wobei die Auswertung nun zusammen mit den Ergebnissen der Befragung im Sommersemester 2018 erfolgen wird.

Um eine möglichst breite Basis zu erhalten, wurden bei der Auswertung der Befragung die Rückmeldungen aller Studenten, unabhängig von ihrer Fachrichtung, berücksichtigt. Die Zusammensetzung der befragten Studentinnen und Studenten nach Fachrichtung und Semesterzahl lässt sich anhand der individuellen Auswertungen für jede Veranstaltung bestimmen.

## Auswertung und Bewertungsmassstab

Insgesamt sind **1.022 Rückmeldungen von Studentinnen und Studenten zu Vorlesungen** abgegeben worden. Da die Befragungen in der Regel in den Vorlesungsveranstaltungen durchgeführt wurden, konnte von denjenigen Studenten, die die Vorlesungen regelmäßig besuchen, eine hohe Rücklaufquote erzielt werden.

Für jede Veranstaltung wurde ein sog. Globalwert ermittelt, der sich aus den Mittelwerten aus den Skalen der Fragegruppen –Teil A– des Fragebogens zusammensetzt.

Der Wert 1 kennzeichnet aus Sicht der Studierenden eine minimale Veranstaltungsgüte ("nicht zutreffend"), der Wert 5 eine maximale Veranstaltungsgüte ("voll zutreffend"). Außerdem wurde die statistische Verteilung der Veranstaltungsglobalwerte innerhalb der Fakultät ermittelt.

Insgesamt lässt sich feststellen, dass die „hauseigenen“ Veranstaltungen hinsichtlich der Vorlesungsqualität durchweg im „Zielbereich“ liegen und somit als gut bis sehr gut bewertet werden.

Da im Bereich der Übungen die Frage nach dem Bearbeitungsgrad der Übungen durch die Studierenden im Teil B enthalten ist, fließt sie nicht in den Globalwert ein. Der Anteil der von den Studierenden selbst bearbeiteten Übungen ist typischerweise niedrig und würde anderenfalls den Mittelwert für den globalen Indikator verfälschend absenken.

Die genauen Ergebnisse der Befragung können Kapitel 3 (Mittelwerte über alle erfassten Fragebögen) sowie Kapitel 4 (Globalwerte) und Kapitel 5 (Mittelwerte der einzelnen Veranstaltungen) entnommen werden.

## Maßnahmen

Für die Dozenten wird anhand der Einzelergebnisse durch markierte Zielwertebereiche sowie des Vergleichs mit den Durchschnittswerten signalisiert, wo ggf. Handlungsbedarf besteht. Ergänzend zu den Prozentwerten liefern die Vielzahl von frei formulierten Kommentaren (in diesem Bericht nicht dokumentiert) wertvolle Hinweise für die Dozenten. Die Dozenten legen Maßnahmen für die einzelnen Veranstaltungen selbst fest.

Der Bericht wird der Kommission für Studium und Lehre zugehen, die dann ggf. weitere Maßnahmen beschließt.

Aufgrund gegen Ende der vorlesungsfreien Zeit gelegter Blockveranstaltungen in denen den Studenten ebenfalls die Möglichkeit einer Bewertung gegeben werden sollte, kann der Bericht auch zukünftig erst nach Eingang dieser Umfragen erstellt und weitergeleitet werden.

## 2. Fragebögen

Fragebogen in deutscher Sprache Seite 1:

| EvaSys | Veranstaltungsfragebogen für das Wintersemester 2017/18 | Electric Paper |
|---|---|---|
| Technische Universität Dortmund | Prof. Dr.-Ing. H. Mustermann | |
| Fakultät 08 Elektrotechnik und Informationstechnik | Vorlesung | |

Bitte so markieren: ☐ ☒ ☐ ☐ ☐ Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst.
Korrektur: ☐ ■ ☐ ☒ ☐ Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen.

Liebe Studentinnen und Studenten,
wir bitten Sie um Ihre Mitarbeit bei unserem Anliegen, die Qualität in der Lehre kontinuierlich weiter zu verbessern. Die Teilnahme an der Befragung ist freiwillig und vollständig anonym. Da Ihre Angaben einen gewissen Grad an Personenbezug aufweisen können, bitten wir Sie, auch mit Rücksicht auf Ihre Kommilitoninnen und Kommilitonen, keine Angaben zu machen, die Rückschlüsse auf Ihre oder andere Personen zulassen könnten. Dies gilt insbesondere auch für die handschriftlichen Angaben in Freitextfeldern. Die Durchführung und Auswertung der Befragungen erfolgt in Zusammenarbeit von Fachschaft und Fakultät. Die Ergebnisse der Befragungen werden in den Vorlesungsveranstaltungen besprochen und fließen in einen Bericht der Fakultät zur Qualität in der Lehre ein.

### 1. Angaben zum Studium

1.1 **Studienfach:**
☐ ET/IT (Bachelor) ☐ IKT (Bachelor) ☐ ET/IT (Master)
☐ A&R (Master) ☐ Wirt.-Ing. ☐ Informatik (Kern)
☐ Angew. Informatik ☐ Physik ☐ Lehramt
☐ Andere

1.2 **Anzahl Fachsemester:**
☐ 1 oder 2 ☐ 3 oder 4 ☐ 5 oder 6
☐ 7 oder 8 ☐ 9 oder 10 ☐ 11 oder 12
☐ 13 oder 14 ☐ 14 oder 15 ☐ >15

### 2. Fragen zur Vorlesung - Teil A

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2.1 | Die Vorlesung war klar strukturiert und folgte einem roten Faden. | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ voll zutreffend | ☐ keine Angabe |
| 2.2 | Die Vorlesung war inhaltlich und organisatorisch gut vorbereitet. | | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.3 | Der/die Dozent(in) erklärte die Vorlesungsinhalte sprachlich klar und deutlich. | | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.4 | Die Form der Präsentation (Tafelbild, Medien etc.) war gut. | | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.5 | Der/die Dozent(in) ermutigte dazu, Fragen zu stellen. | | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 2.6 | Vorlesungsunterlagen und empfohlene Literatur waren geeignet. | | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |

### 3. Fragen zur Vorlesung - Teil B

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 3.1 | Wie oft haben Sie die Vorlesung besucht? | <10% | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ >90% | ☐ keine Angabe |
| 3.2 | Meine Vorkenntnisse waren für die Vorlesung ausreichend. *(Falls nicht, bitte bei "Kommentare und Anregungen" detaillierte Hinweise geben.)* | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ voll zutreffend | ☐ keine Angabe |
| 3.3 | Der/die verantwortliche Dozent(in) hat die Vorlesung selbst abgehalten. | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ voll zutreffend | ☐ keine Angabe |
| 3.4 | Die Vorlesung fand regelmäßig statt. | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ voll zutreffend | ☐ keine Angabe |
| 3.5 | Mit den Rahmenbedingungen der Vorlesung (Räumlichkeiten, Ausstattung, Veranstaltungszeiten) bin ich zufrieden. | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ voll zutreffend | ☐ keine Angabe |
| 3.6 | Das Tempo der Vorlesung ist... | zu langsam | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ zu schnell | ☐ keine Angabe |
| 3.7 | Die tatsächliche Arbeitsbelastung im Bereich Selbststudium entspricht der Angabe in der Modulbeschreibung | deutlich weniger | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ deutlich mehr | ☐ keine Angabe |
| 3.8 | Der Stoffumfang der Vorlesung ist meiner Meinung nach... | zu gering | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ zu umfangreich | ☐ keine Angabe |
| 3.9 | Der Zeitaufwand für dieses Fach (inkl. Vor- und Nachbearbeitung, Bearbeitung der Übungen etc.) ist im Vergleich zu anderen Fächern | sehr gering | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ sehr groß | ☐ keine Angabe |

F10802U1769821203P1PL0V0 24.01.2018, Seite 1/2

Fragebogen in deutscher Sprache Seite 2:

| EvaSys | Veranstaltungsfragebogen für das Wintersemester 2017/18 | Electric Paper |
|---|---|---|

**4. Fragen zur Übung - Teil A**

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 4.1 | Die Übung war gut mit der Vorlesung abgestimmt. | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | voll zutreffend | ☐ keine Angabe |
| 4.2 | Der/die Übungsleiter(in) konnte den Stoff gut vermitteln. | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | voll zutreffend | ☐ keine Angabe |
| 4.3 | Fragen zur Vorlesung/Übung wurden beantwortet. | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | voll zutreffend | ☐ keine Angabe |

**Falls zu der Vorlesung ein oder mehrere Versuche gehören:**

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 4.4 | Der Versuch / die Versuche passen gut zur Vorlesung | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | voll zutreffend | ☐ keine Angabe |
| 4.5 | Die technische Austattung der Versuche ist angemessen (Falls nicht, bitte unter "Kommentare und Anregungen" Verbesserungsvorschläge notieren). | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | voll zutreffend | ☐ keine Angabe |
| 4.6 | Die Betreuung des Versuches erfolgte durch kompetente Mitarbeiterinnen/Mitarbeiter. | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | voll zutreffend | ☐ keine Angabe |

**5. Fragen zur Übung - Teil B**

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 5.1 | Wie oft haben Sie die Übung besucht? | <10% | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | >90% | ☐ keine Angabe |
| 5.2 | Ich habe ...% der Übungen eigenständig gelöst. | <10% | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | >90% | ☐ keine Angabe |
| 5.3 | Die Größe der Übungsgruppe war... | zu klein | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | zu groß | ☐ keine Angabe |
| 5.4 | Die Übungsaufgaben waren.... | zu leicht | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | zu schwer | ☐ keine Angabe |

**6. Gesamtbeurteilung, Kommentare und Anregungen**

6.1 **Was hat Ihnen an der Vorlesung und der Übung besonders gut gefallen?**

6.2 **Welche Verbesserungsvorschläge oder Anregungen haben Sie?**

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 6.3 | Insgesamt beurteile ich die Vorlesung und Übung mit der Note: | mangelhaft | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | sehr gut | ☐ keine Angabe |

F10802U1769821203P2PL0V0 24.01.2018, Seite 2/2

Fragebogen in englischer Sprache Seite 1:

| EvaSys | **Questionnaire for Courses in the Wintersemester 2017/18** | Electric Paper |
|---|---|---|
| Technische Universität Dortmund | Prof. Dr.-Ing. H. Mustermann | |
| Fakultät 08 Elektrotechnik und Informationstechnik | Lecture | |

Bitte so markieren: ☐ ☒ ☐ ☐ ☐ Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst.
Korrektur: ☐ ■ ☐ ☒ ☐ Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen.

Dear students,
we kindly ask for your cooperation to support us in our quest to implement a continuous improvement of the quality of our teaching. Filling out this questionnaire is voluntary and completely anonymous. Since your statements may contain a certain degree of personal reference we kindly ask you to make no statements that could lead to any conclusions in relation to your or another person. This applies in particular to the handwritten information given by you in the text fields. The evaluation will be conducted by joint efforts of the faculty and the faculty's student body. The result of the evaluation will be discussed in the particular lecture and will be a part of the faculty report regarding the quality of teaching.

## 1. Information considering the course of studies

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1.1 | **Field of study**: | ☐ ET/IT (Bachelor)<br>☐ A&R (Master)<br>☐ Angew. Informatik<br>☐ Others | ☐ IKT (Bachelor)<br>☐ Wirt.-Ing.<br>☐ Physik | ☐ ET/IT (Master)<br>☐ Informatik (Kern)<br>☐ Lehramt |
| 1.2 | **Study term:** | ☐ 1 or 2<br>☐ 7 or 8<br>☐ 13 or 14 | ☐ 3 or 4<br>☐ 9 or 10<br>☐ 14 or 15 | ☐ 5 or 6<br>☐ 11 or 12<br>☐ >15 |

## 2. Questions considering the lecture - Part A

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2.1 | The lecture was well structured and followed a clear plot. | definite no | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ definite yes | ☐ no statement |
| 2.2 | The lecture was organized … with reference to content and administration. | definite no | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ definite yes | ☐ no statement |
| 2.3 | The pronunciation of the teacher was clear and understandable. | definite no | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ definite yes | ☐ no statement |
| 2.4 | The design of the media employed was good (blackboard, slides etc.). | definite no | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ definite yes | ☐ no statement |
| 2.5 | The teacher encouraged discussions and questions from the students. | definite no | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ definite yes | ☐ no statement |
| 2.6 | Handouts and suggested literature were well chosen. | definite no | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ definite yes | ☐ definite yes |

## 3. Question considering the lecture - Part B

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 3.1 | How often did you attend the lecture? | <10% | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ >90% | ☐ no statement |
| 3.2 | My previous knowledge was sufficient to follow the course *(If not, please specify in the section "Comments and Suggestions".).* | definite no | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ definite yes | ☐ no statement |
| 3.3 | The responsible professor/lecturer conducted the lessons personally. | defitite no | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ definite yes | ☐ no statement |
| 3.4 | The lecture was held regularly. | definite no | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ definite yes | ☐ no statement |
| 3.5 | I'm satisfied with the general conditions (rooms, equipment, event times) of the lecture. | definite no | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ definite yes | ☐ no statement |
| 3.6 | The pace of the lecture was... | too slow | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ too fast | ☐ no statement |
| 3.7 | Compared to the entry in the module description the workload is... | smaller | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ larger | ☐ no statement |
| 3.8 | The amount of information being taught in this lecture was... | too few | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ too much | ☐ no statement |
| 3.9 | Compared to other classes, the time effort for this one (incl. preparation, additional reading and assignments) was... | very low | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ very high | ☐ no statement |

F10809U895613661P1PL0V0 24.01.2018, Seite 1/2

Fragebogen in englischer Sprache Seite 2:

| EvaSys | Questionnaire for Courses in the Wintersemester 2017/18 | Electric Paper |
|---|---|---|

## 4. Questions considering the tutorial - Part A

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 4.1 | The tutorial and the lecture were well coordinated. | definite no | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ definite yes | ☐ no statement |
| 4.2 | The tutor showed good capabilities to explain the problems. | definite no | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ definite yes | ☐ no statement |
| 4.3 | Questions concerning the lecture/ tutorial were answered in the tutorial. | definite no | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ definite yes | ☐ no statement |

**In case one or more labs (experiments) were conducted as part of the course:**

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 4.4 | The labs supplemented the lessons well. | definite no | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ definite yes | ☐ no statement |
| 4.5 | The technical equipment for the experiments were adequate *(If not, please note improvement suggestions in the section "Comments and suggestions".).* | definite no | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ definite yes | ☐ no statement |
| 4.6 | The experiments were supervised by capable assistants. | definite no | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ definite yes | ☐ no statement |

## 5. Questions considering the tutorial - Part B

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 5.1 | How often did you attend the tutorials? | <10% | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ >90% | ☐ no statement |
| 5.2 | I solved ... % of the problems autonomously. | <10% | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ >90% | ☐ no statement |
| 5.3 | The size of the group was... | too small | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ too big | ☐ no statement |
| 5.4 | The problems were ... | too easy | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ too tough | ☐ no statement |

## 6. Overall assessment, Comments and Suggestions

6.1 **Please name things you rated exceptionally good:**

6.2 **Which improvements could you suggest for this course?**

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 6.3 | I rate the lecture and the exercise with an overall grade: | E (poor) | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ A (excellent) | ☐ no statement |

F10809U895613661P2PL0V0 24.01.2018, Seite 2/2

Fragebogen zum Praktikum Seite 1:

| EvaSys | **Praktikumsfragebogen für die Fakultät ET/IT im WS 2017/18** | Electric Paper |
|---|---|---|
| Technische Universität Dortmund | Prof. Dr.-Ing. H. Mustermann | |
| Fakultät 08 Elektrotechnik und Informationstechnik | Praktikum | |

Bitte so markieren: ☐ ☒ ☐ ☐ ☐ Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst.
Korrektur: ☐ ■ ☐ ☒ ☐ Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen.

## 1. Fragen zur Vorbereitung des Praktikums - Teil A

| | | nicht zutreffend | | | | | voll zutreffend | keine Angabe |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1.1 | Die Vorbesprechungen waren klar strukturiert und folgten einem roten Faden. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | | ☐ |
| 1.2 | Die Vorbereitungen waren inhaltlich und organisatorisch gut vorbereitet. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | | ☐ |
| 1.3 | Der/die Dozent(in) erklärte die Praktikumsinhalte sprachlich klar und deutlich. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | | ☐ |
| 1.4 | Die Form der Präsentation (Tafelbild, Medien etc.) war gut. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | | ☐ |
| 1.5 | Der/die Dozent(in) ermutigte dazu, Fragen zu stellen. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | | ☐ |
| 1.6 | Zur Verfügung gestellte Unterlagen und empfohlene Literatur waren geeignet. | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | | ☐ |

## 2. Fragen zur Vorbereitung des Praktikums - Teil B

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2.1 | Wie oft haben Sie die Veranstaltung besucht? | <10% | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | >90% | ☐ keine Angabe |
| 2.2 | Meine Vorkenntnisse waren für die Veranstaltung ausreichend. *(Falls nicht, bitte bei "Kommentare und Anregungen" detaillierte Hinweise geben.)* | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | voll zutreffend | ☐ keine Angabe |
| 2.3 | Die Veranstaltung fand regelmäßig statt. | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | voll zutreffend | ☐ keine Angabe |
| 2.4 | Das Tempo der Vorbesprechung ist... | zu langsam | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | zu schnell | ☐ keine Angabe |
| 2.5 | Der Stoffumfang der Vorbesprechung ist meiner Meinung nach... | zu gering | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | zu umfangreich | ☐ keine Angabe |
| 2.6 | Der Zeitaufwand für dieses Praktikum (inkl. Vor- und Nachbearbeitung, Bearbeitung der Aufgaben etc.) ist im Vergleich zu anderen Fächern | sehr gering | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | sehr groß | ☐ keine Angabe |
| 2.7 | Die Vorbesprechung war notwendig zum Verstehen und Lösen der Aufgaben. | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | voll zutreffend | ☐ keine Angabe |

F10794U59226763P1PL0V0 07.09.2018, Seite 1/2

Fragebogen zum Praktikum Seite 2:

| EvaSys | Praktikumsfragebogen für die Fakultät ET/IT im WS 2017/18 | Electric Paper |
|---|---|---|

## 3. Fragen zur Praktikumsbetreuung

3.1 **Name des/der Praktikumsgruppenleiters/in:**

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 3.2 | Das Praktikum war gut mit der Vorbesprechung abgestimmt. | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | voll zutreffend | ☐ | keine Angabe |
| 3.3 | Der/die Gruppenleiter(in) konnte bei Problemen gut Hilfestellungen geben. | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | voll zutreffend | ☐ | keine Angabe |
| 3.4 | Fragen zum Stoff wurden beantwortet. | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | voll zutreffend | ☐ | keine Angabe |
| 3.5 | Das Praktikum passte gut zum Themengebiet. | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | voll zutreffend | ☐ | keine Angabe |
| 3.6 | Die Betreuung des Praktikums erfolgte durch kompetente Mitarbeiterinnen/ Mitarbeiter. | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | voll zutreffend | ☐ | keine Angabe |

## 4. Fragen zur Praktikumsdurchführung

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 4.1 | Ich habe ...% der Aufgaben eigenständig gelöst. | <10% | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | >90% | ☐ | keine Angabe |
| 4.2 | Die Größe der Gruppe war... | zu klein | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | zu groß | ☐ | keine Angabe |
| 4.3 | Die Praktikumsaufgaben waren.... | zu leicht | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | zu schwer | ☐ | keine Angabe |
| 4.4 | Die technische Austattung des Praktikums ist angemessen (Falls nicht, bitte unter "Kommentare und Anregungen" Verbesserungsvorschläge notieren). | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | voll zutreffend | ☐ | keine Angabe |
| 4.5 | Die im Praktikum erlangten Kenntnisse haben mich in meiner Ausbildung weitergebracht. | nicht zutreffend | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | voll zutreffend | ☐ | keine Angabe |

## 5. Kommentare und Anregungen

5.1 **Was hat Ihnen an der Veranstaltung besonders gut gefallen?**

5.2 **Welche Verbesserungsvorschläge oder Anregungen haben Sie?**

F10794U59226763P2PL0V0 07.09.2018, Seite 2/2

# 3. Gesamtauswertung der Fragebögen

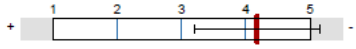


## Vorlesungen WS_2017/18

Erfasste Fragebögen = 1022

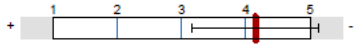
### Globalwerte

Globalindikator



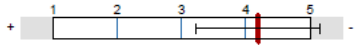

mw=4,18
s=0,97

2. **Fragen zur Vorlesung - Teil A**




mw=4,16
s=0,99

4. **Fragen zur Übung - Teil A**

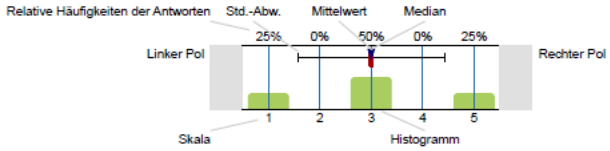



mw=4,19
s=0,96

### Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragetext

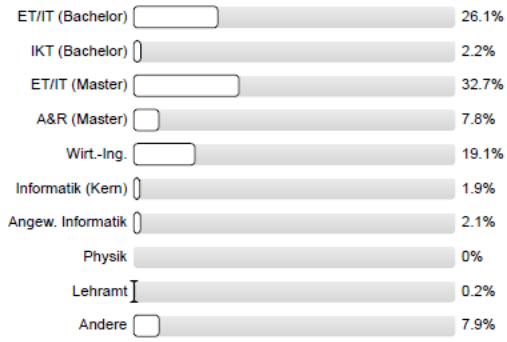



n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

### 1. Angaben zum Studium

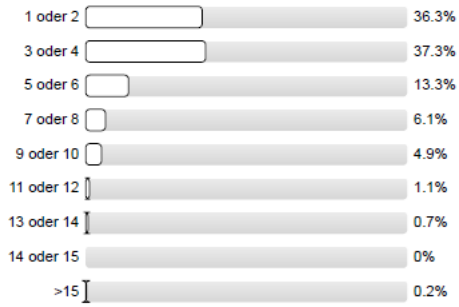
1.1) **Studienfach**:

n=1002



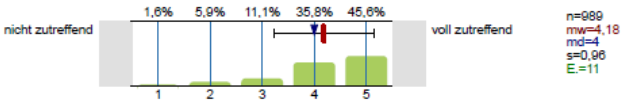

1.2) **Anzahl Fachsemester**:

n=960



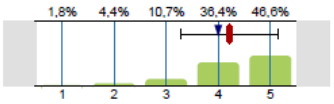
## 2. Fragen zur Vorlesung - Teil A

2.1) Die Vorlesung war klar strukturiert und folgte einem roten Faden.



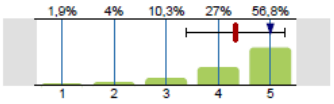

n=989
mw=4,18
md=4
s=0,96
E.=11

2.2) Die Vorlesung war inhaltlich und organisatorisch gut vorbereitet.



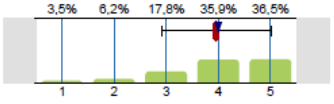

n=997
mw=4,22
md=4
s=0,93
E.=10

2.3) Der/die Dozent(in) erklärte die Vorlesungsinhalte sprachlich klar und deutlich.



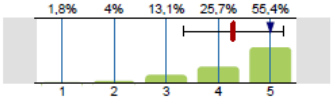

n=993
mw=4,33
md=5
s=0,95
E.=11

2.4) Die Form der Präsentation (Tafelbild, Medien etc.) war gut.



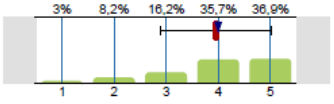

n=999
mw=3,96
md=4
s=1,05
E.=11

2.5) Der/die Dozent(in) ermutigte dazu, Fragen zu stellen.




n=977
mw=4,29
md=5
s=0,96
E.=28

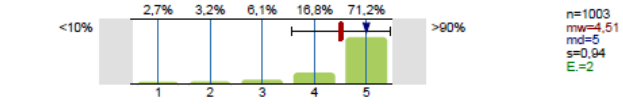
2.6) Vorlesungsunterlagen und empfohlene Literatur waren geeignet.




n=877
mw=3,95
md=4
s=1,06
E.=125

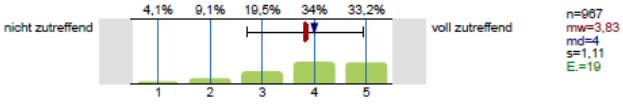
## 3. Fragen zur Vorlesung - Teil B

3.1) Wie oft haben Sie die Vorlesung besucht?



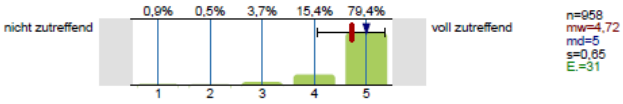

n=1003
mw=4,51
md=5
s=0,94
E.=2

3.2) Meine Vorkenntnisse waren für die Vorlesung ausreichend. *(Falls nicht, bitte bei "Kommentare und Anregungen" detaillierte Hinweise geben.)*



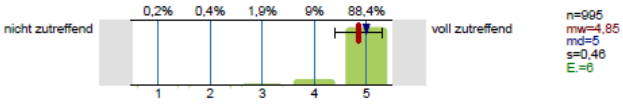

n=967
mw=3,83
md=4
s=1,11
E.=19

3.3) Der/die verantwortliche Dozent(in) hat die Vorlesung selbst abgehalten.



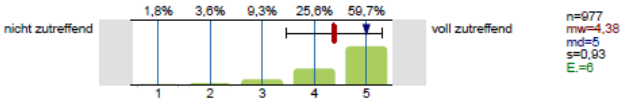

n=958
mw=4,72
md=5
s=0,65
E.=31

3.4) Die Vorlesung fand regelmäßig statt.



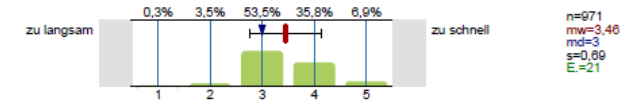

n=995
mw=4,85
md=5
s=0,46
E.=6

3.5) Mit den Rahmenbedingungen der Vorlesung (Räumlichkeiten, Ausstattung, Veranstaltungszeiten) bin ich zufrieden.



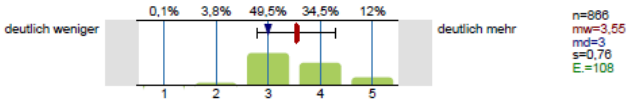

n=977
mw=4,38
md=5
s=0,93
E.=6

3.6) Das Tempo der Vorlesung ist...



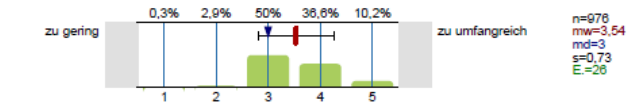

n=971
mw=3,46
md=3
s=0,69
E.=21

3.7) Die tatsächliche Arbeitsbelastung im Bereich Selbststudium entspricht der Angabe in der Modulbeschreibung



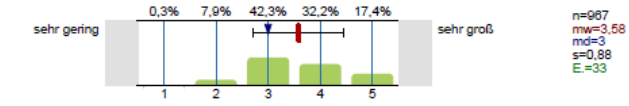

n=866
mw=3,55
md=3
s=0,76
E.=108

3.8) Der Stoffumfang der Vorlesung ist meiner Meinung nach...




n=976
mw=3,54
md=3
s=0,73
E.=26

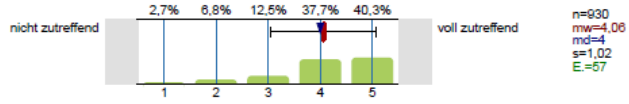
3.9) Der Zeitaufwand für dieses Fach (inkl. Vor- und Nachbearbeitung, Bearbeitung der Übungen etc.) ist im Vergleich zu anderen Fächern




n=967
mw=3,58
md=3
s=0,88
E.=33

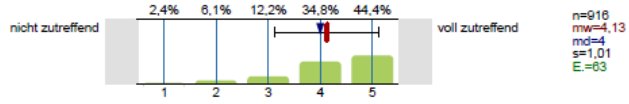
## 4. Fragen zur Übung - Teil A

4.1) Die Übung war gut mit der Vorlesung abgestimmt.



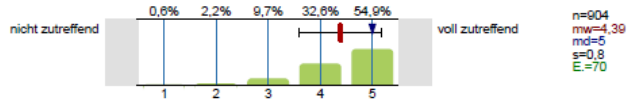

n=930
mw=4,06
md=4
s=1,02
E.=57

4.2) Der/die Übungsleiter(in) konnte den Stoff gut vermitteln.



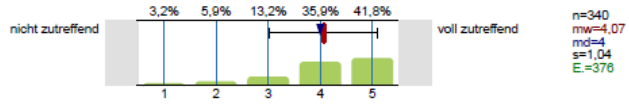

n=916
mw=4,13
md=4
s=1,01
E.=63

4.3) Fragen zur Vorlesung/Übung wurden beantwortet.



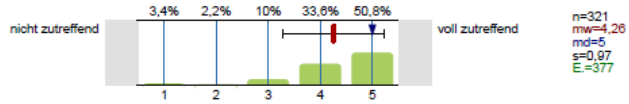

n=904
mw=4,39
md=5
s=0,8
E.=70

4.4) Der Versuch / die Versuche passen gut zur Vorlesung



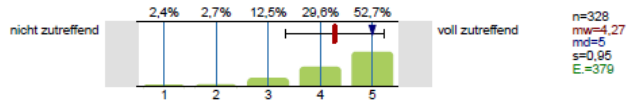

n=340
mw=4,07
md=4
s=1,04
E.=376

4.5) Die technische Austattung der Versuche ist angemessen (Falls nicht, bitte unter "Kommentare und Anregungen" Verbesserungsvorschläge notieren).




n=321
mw=4,26
md=5
s=0,97
E.=377

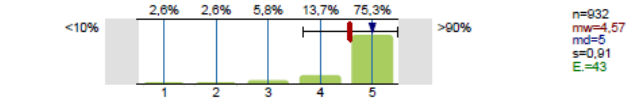
4.6) Die Betreuung des Versuches erfolgte durch kompetente Mitarbeiterinnen/Mitarbeiter.




n=328
mw=4,27
md=5
s=0,95
E.=379

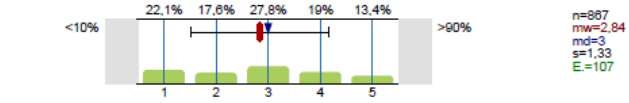
## 5. Fragen zur Übung - Teil B

5.1) Wie oft haben Sie die Übung besucht?



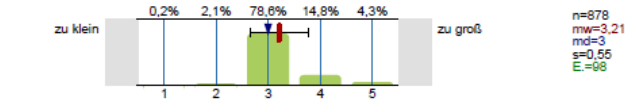

n=932
mw=4,57
md=5
s=0,91
E.=43

5.2) Ich habe ...% der Übungen eigenständig gelöst.



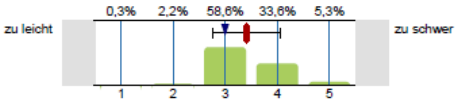

n=867
mw=2,84
md=3
s=1,33
E.=107

5.3) Die Größe der Übungsgruppe war...




n=878
mw=3,21
md=3
s=0,55
E.=98

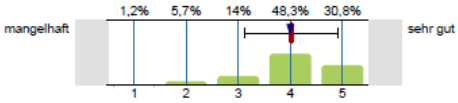
5.4) Die Übungsaufgaben waren....




n=891
mw=3,41
md=3
s=0,64
E.=84

## 6. Gesamtbeurteilung, Kommentare und Anregungen

6.3) Insgesamt beurteile ich die Vorlesung und Übung mit der Note:



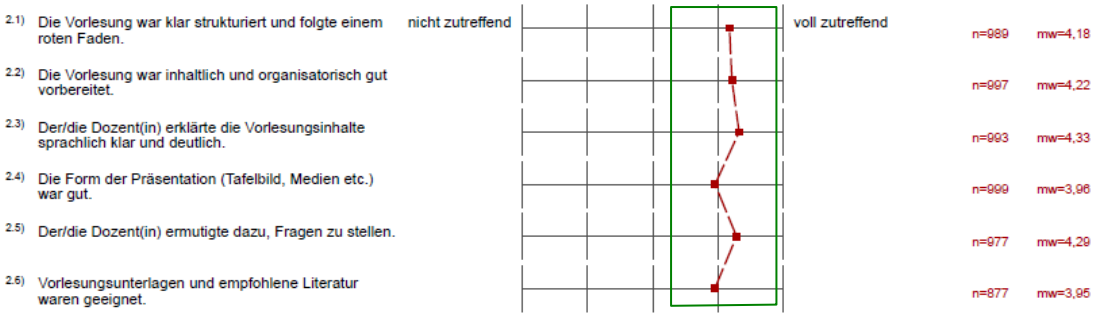

n=895
mw=4,02
md=4
s=0,89
E.=9

# Profillinie

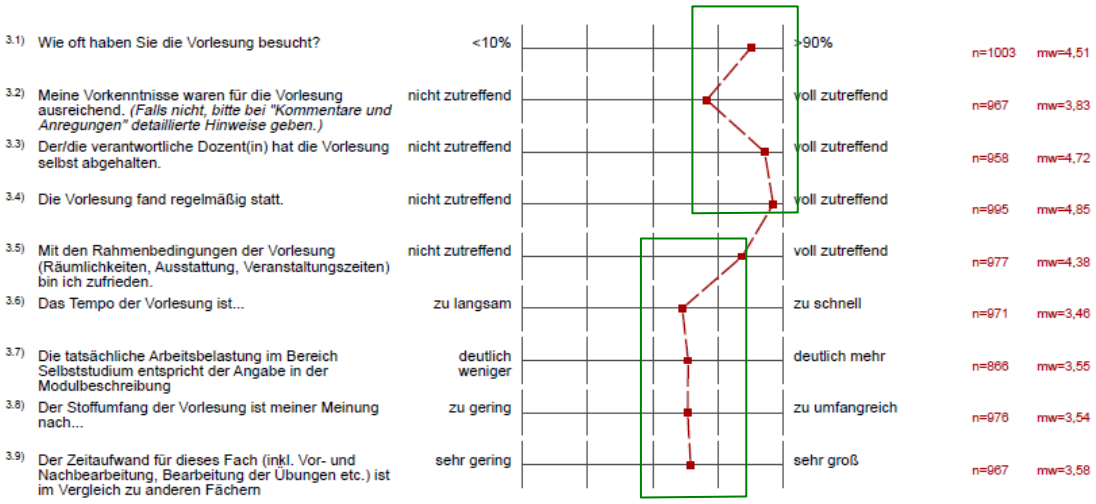
Zusammenstellung: Vorlesungen WS_2017/18

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

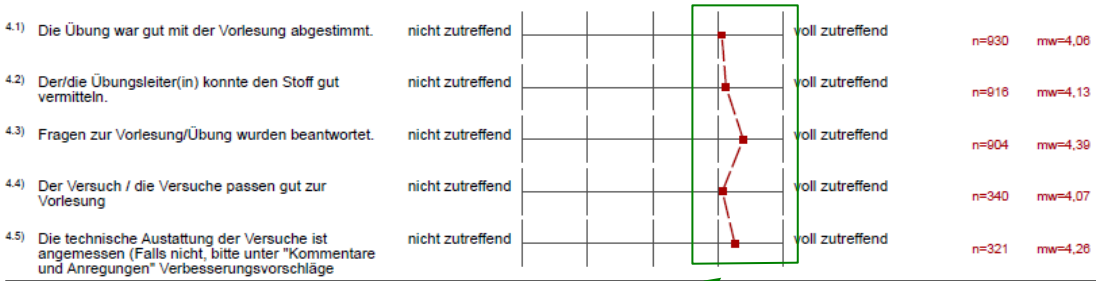
## 2. Fragen zur Vorlesung - Teil A




## 3. Fragen zur Vorlesung - Teil B




## 4. Fragen zur Übung - Teil A



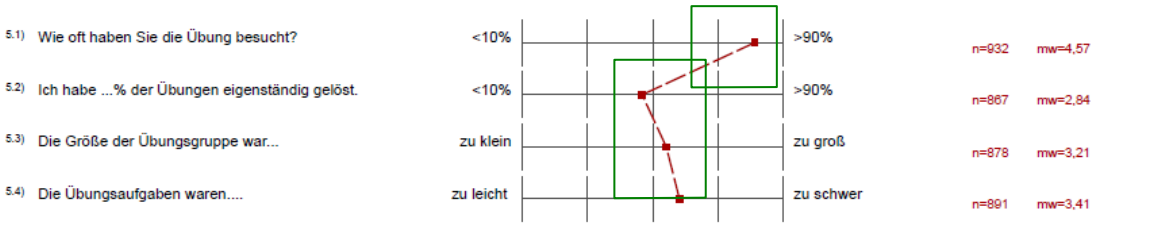



**Zielbereich**

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 4.6) | Die Betreuung des Versuches erfolgte durch kompetente Mitarbeiterinnen/Mitarbeiter. | nicht zutreffend | voll zutreffend | n=328 | mw=4,27 |

## 5. Fragen zur Übung - Teil B

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 5.1) | Wie oft haben Sie die Übung besucht? | <10% | >90% | n=932 | mw=4,57 |
| 5.2) | Ich habe ...% der Übungen eigenständig gelöst. | <10% | >90% | n=867 | mw=2,84 |
| 5.3) | Die Größe der Übungsgruppe war... | zu klein | zu groß | n=878 | mw=3,21 |
| 5.4) | Die Übungsaufgaben waren.... | zu leicht | zu schwer | n=891 | mw=3,41 |

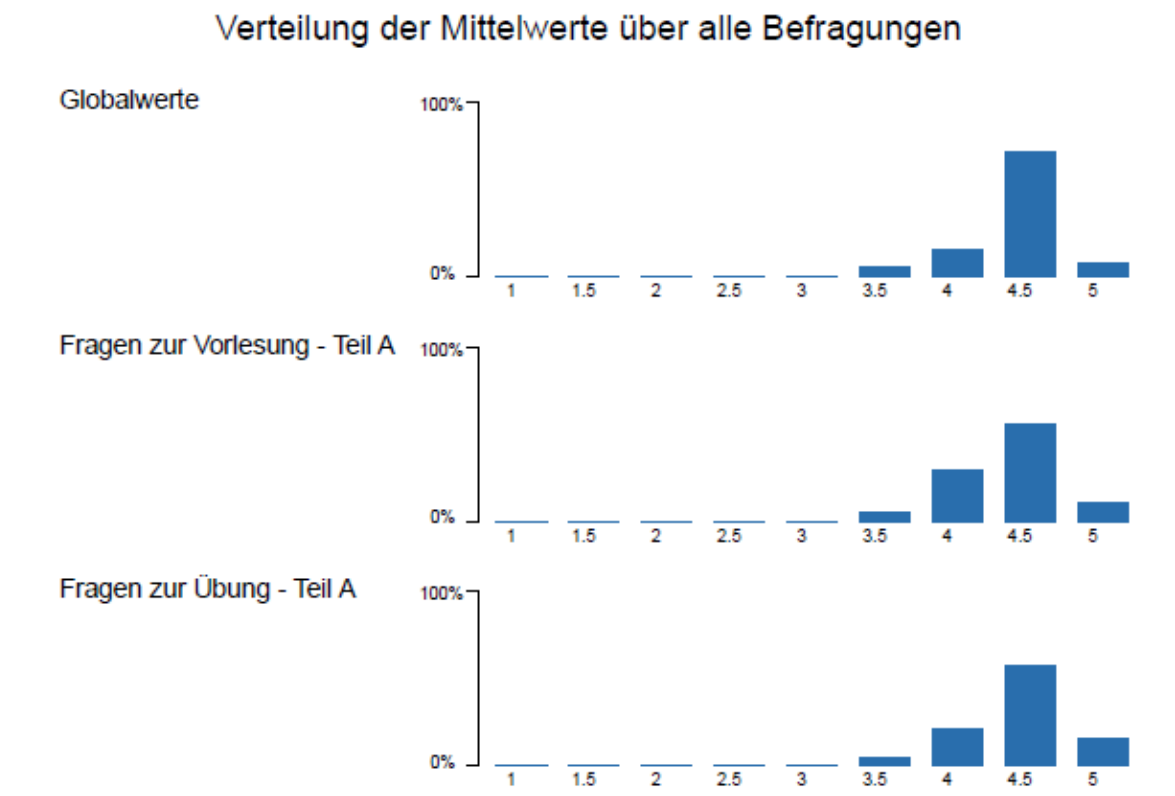


## 6. Gesamtbeurteilung, Kommentare und Anregungen

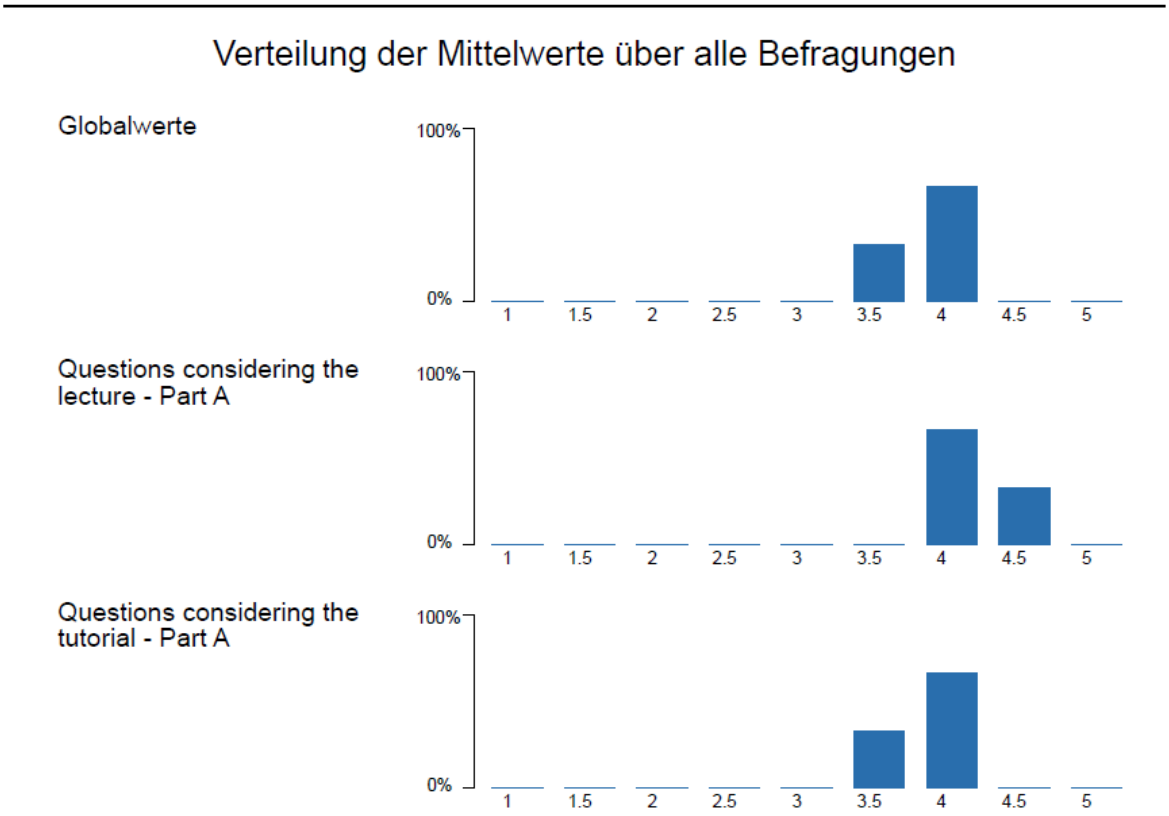
| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 6.3) | Insgesamt beurteile ich die Vorlesung und Übung mit der Note: | mangelhaft | sehr gut | n=895 | mw=4,02 |

## 4. Zusamenfassendes Ergebnis (Globalwerte)

Zusammenfassendes Ergebnis des Fragebogens in deutscher Sprache[1]:



Zusammenfassendes Ergebnis des Fragebogens in englischer Sprache[1]:






[1]Die Serviceveranstaltungen anderer Fakultäten sind hier nicht berücksichtigt, da diese ihre Veranstaltungen selbst evaluieren.

## 5. Ansprechpartner

Der Bericht wurde erstellt durch die Qualitätsbeauftragten der Fakultät Elektrotechnik und Informationstechnik in Zusammenarbeit mit der Fachschaft für Elektrotechnik und Informationstechnik.

Für ergänzende Informationen wenden Sie sich bitte an:

Die Qualitätsbeauftragten der Fakultät:

Prof. Dr.-Ing. Christian Wietfeld
Lehrstuhl für Kommunikationsnetze
Tel.: 0231-755-4515
E-Mail: christian.wietfeld@tu-dortmund.de

Ansprechpartner für die studentische Vorlesungsbewertung in der Fachschaft:

Maike Venhaus
E-Mail: maike.venhaus@tu-dortmund.de