

Fakultät für Elektrotechnik und Informationstechnik

Fachschaft für Elektrotechnik und Informationstechnik

Bericht zur studentischen Veranstaltungsbewertung im Wintersemester 2016/2017

Januar 2018

Inhaltsverzeichnis

1. ZUSAMMENFASSUNG	3
2. FRAGEBÖGEN	6
3. GESAMTAUSWERTUNG DER FRAGEBÖGEN	12
4. ZUSAMMENFASSENDES ERGEBNIS (GLOBALWERTE)	18
5. ANSPRECHPARTNER.....	20

1. Zusammenfassung

Einführung

Die Fakultät für Elektrotechnik und Informationstechnik ist bestrebt, die Qualität in Studium und Lehre kontinuierlich zu verbessern. Ein wichtiges Element dieses Prozesses ist die regelmäßige Befragung der Studentinnen und Studenten (studentische Veranstaltungsbewertung). Die Durchführung von Befragungen der Studenten durch die Dozenten ist bereits seit Jahren gängige Praxis in der Fakultät.

Im Zuge der Umsetzung eines einheitlichen Qualitätsmanagementsystems wurde im Dezember 2016 zum 23. Mal eine koordinierte Befragung der Studentinnen und Studenten zur Qualität aller Lehrveranstaltungen aus der Sicht der Studenten gestartet.

Prozess

Die Organisation und Auswertung der Befragungen erfolgte durch die Qualitätsbeauftragten der Fakultät in Zusammenarbeit mit der Fachschaft Elektrotechnik und Informationstechnik (Ansprechpartner siehe Kapitel 6).

Im **Wintersemester 2016/2017** wurde die Befragung im Rahmen des Studienganges „Automation and Robotics“ erneut in **englischer Sprache** durchgeführt. Fragebögen zur Evaluierung der angebotenen Praktika sind zu Beginn des Semesters versendet worden und behalten ihre Gültigkeit bis einschließlich des Sommersemesters 2017. Hierdurch wird der Tatsache Rechnung getragen, dass der Zeitpunkt der Durchführung des Praktikums variiert und der Versand zum Ende der Vorlesungszeit zu spät erfolgen würde. Somit erfolgt eine Zusammenfassung der Umfrageergebnisse zu den angebotenen Praktika für beide Semester im Rahmen des Evaluationsberichtes für das Sommersemester 2017. Des Weiteren sind die Rubriken des Fragebogens betreffend die Vorlesung und die Übung in die Abschnitte A und B unterteilt. Dadurch können Qualität der Veranstaltung und Datenerfassung bezüglich der Regelmäßigkeit des Besuches der Veranstaltung, der Vorkenntnisse der Studierenden, etc. gesondert betrachtet werden. Bei dieser Umfrage wurden auch Angaben zur Arbeitsbelastung der Studierenden in den jeweiligen Fächern ermittelt, vgl. Frage 3.8. Die bereits im WS 2007/2008 eingeführte spezifische Software (EvaSys) wurde zur Befragung erneut eingesetzt. Somit stehen den Dozenten die Ergebnisse der Befragung in der Regel bereits wenige Tage nach der Durchführung dieser zur Verfügung.

Der generelle Ablauf der Befragung und Auswertung gliedert sich in folgende Schritte:

1. Erstellung der Fragebögen durch die Qualitätsbeauftragten (siehe Abschnitt 2) .
2. Information aller Dozenten und Verteilung der Vorlagen (Anfang Dezember 2016) durch die Qualitätsbeauftragten.
3. Durchführung der Befragung in der Zeit vom 12.12.2016 bis 16.12.2016 im Rahmen der Vorlesungsveranstaltungen durch die Dozenten. Bei Bedarf kann hierzu die Mithilfe der Fachschaft angefragt werden.
4. Automatische Auswertung und Übersendung der Einzelergebnisse an die Dozenten (siehe Abschnitt 3).
5. Zusammenfassende Aufbereitung durch die Qualitätsbeauftragten bis Anfang Januar (siehe vorliegender Bericht).
6. Veröffentlichung ausgewählter Ergebnisse (gemäß Beschluss des Fakultätsrates).

Erfasste Veranstaltungen

Im Rahmen der Befragung wurden alle Veranstaltungen erfasst, die von Studenten der Elektrotechnik und Informationstechnik im Bachelorstudiengang besucht werden sowie fast alle von der Fakultät im Masterstudiengang angebotenen Veranstaltungen.

Im Masterstudiengang wurde es bei Wahlpflichtveranstaltungen mit weniger als 10 Teilnehmern dem Dozenten überlassen, ob er eine Befragung durchführt oder nicht.

Im **Wintersemester 2016/2017** wurden insgesamt 26 Dozenten zur Umfrage in 57 Vorlesungen und 14 Praktika angeschrieben. Zu 45 Vorlesungen erfolgte eine Rücksendung der ausgefüllten Fragebögen, wobei eine Rückmeldung von 3 Dozenten gar nicht und von 6 nur zu einem Teil Ihrer Vorlesungen erfolgt ist. Abweichend zur Befragung der Vorlesung wurden die Dozenten bezüglich der Praktika zu Beginn des Semesters angeschrieben. Hierzu wurden Fragebögen zu allen angebotenen Praktika verschickt, wobei die Auswertung zusammen mit den Ergebnissen der Befragung im Sommersemester 2017 erfolgen wird.

Um eine möglichst breite Basis zu erhalten, wurden bei der Auswertung der Befragung die Rückmeldungen aller Studenten, unabhängig von ihrer Fachrichtung, berücksichtigt. Die Zusammensetzung der befragten Studentinnen und Studenten nach Fachrichtung und Semesterzahl lässt sich anhand der individuellen Auswertungen für jede Veranstaltung bestimmen.

Auswertung und Bewertungsmaßstab

Insgesamt sind **1.349 Rückmeldungen von Studentinnen und Studenten zu Vorlesungen** abgegeben worden. Da die Befragungen in der Regel in den Vorlesungsveranstaltungen durchgeführt wurden, konnte von denjenigen Studenten, die die Vorlesungen regelmäßig besuchen, eine hohe Rücklaufquote erzielt werden.

Für jede Veranstaltung wurde ein sog. Globalwert ermittelt, der sich aus den Mittelwerten aus den Skalen der Fragegruppen –Teil A– des Fragebogens zusammensetzt.

Der Wert 1 kennzeichnet aus Sicht der Studierenden eine minimale Veranstaltungsgüte ("nicht zutreffend"), der Wert 5 eine maximale Veranstaltungsgüte ("voll zutreffend"). Außerdem wurde die statistische Verteilung der Veranstaltungsglobalwerte innerhalb der Fakultät ermittelt.

Insgesamt lässt sich feststellen, dass die „hauseigenen“ Veranstaltungen hinsichtlich der Vorlesungsqualität durchweg im „Zielbereich“ liegen und somit als gut bis sehr gut bewertet werden.

Da im Bereich der Übungen die Frage nach dem Bearbeitungsgrad der Übungen durch die Studierenden im Teil B enthalten ist, fließt sie nicht in den Globalwert ein. Der Anteil der von den Studierenden selbst bearbeiteten Übungen ist typischerweise niedrig und würde anderenfalls den Mittelwert für den globalen Indikator verfälschend absenken.

Die genauen Ergebnisse der Befragung können Kapitel 3 (Mittelwerte über alle erfassten Fragebögen) sowie Kapitel 4 (Globalwerte) und Kapitel 5 (Mittelwerte der einzelnen Veranstaltungen) entnommen werden.

Maßnahmen

Für die Dozenten wird anhand der Einzelergebnisse durch markierte Zielwertebereiche sowie des Vergleichs mit den Durchschnittswerten signalisiert, wo ggf. Handlungsbedarf besteht. Ergänzend zu den Prozentwerten liefern die Vielzahl von frei formulierten Kommentaren (in diesem Bericht nicht dokumentiert) wertvolle Hinweise für die Dozenten. Die Dozenten legen Maßnahmen für die einzelnen Veranstaltungen selbst fest.

Fakultät für Elektrotechnik und Informationstechnik

Fachschaft für Elektrotechnik und Informationstechnik

Der Bericht wird der Kommission für Studium und Lehre zugehen, die dann ggf. weitere Maßnahmen beschließt.

Aufgrund gegen Ende der vorlesungsfreien Zeit gelegter Blockveranstaltungen in denen den Studenten ebenfalls die Möglichkeit einer Bewertung gegeben werden sollte, kann der Bericht auch zukünftig erst nach Eingang dieser Umfragen erstellt und weitergeleitet werden.

2. Fragebögen

Fragebogen in deutscher Sprache Seite 1:

EvaSys	Veranstaltungsfragebogen für das Wintersemester 2016/17	Electric Paper <small>EVALUATIONSSYSTEME</small>
Technische Universität Dortmund		Prof. Dr.-Ing. H. Mustermann
Fakultät 08 Elektrotechnik und Informationstechnik Vorlesung		

Bitte so markieren: Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst.
 Korrektur: Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen.

Liebe Studentinnen und Studenten,
 wir bitten Sie um Ihre Mitarbeit bei unserem Anliegen, die Qualität in der Lehre kontinuierlich weiter zu verbessern. Die Teilnahme an der Befragung ist freiwillig und vollständig anonym. Da Ihre Angaben einen gewissen Grad an Personenbezug aufweisen können, bitten wir Sie, auch mit Rücksicht auf Ihre Kommilitoninnen und Kommilitonen, keine Angaben zu machen, die Rückschlüsse auf Ihre oder andere Personen zulassen könnten. Dies gilt insbesondere auch für die handschriftlichen Angaben in Freitextfeldern. Die Durchführung und Auswertung der Befragungen erfolgt in Zusammenarbeit von Fachschaft und Fakultät. Die Ergebnisse der Befragungen werden in den Vorlesungsveranstaltungen besprochen und fließen in einen Bericht der Fakultät zur Qualität in der Lehre ein.

1. Angaben zum Studium

- 1.1 **Studienfach:**
- | | | |
|--|---|--|
| <input type="checkbox"/> ET/IT (Bachelor) | <input type="checkbox"/> IKT (Bachelor) | <input type="checkbox"/> ET/IT (Master) |
| <input type="checkbox"/> A&R (Master) | <input type="checkbox"/> Wirt.-Ing. | <input type="checkbox"/> Informatik (Kern) |
| <input type="checkbox"/> Angew. Informatik | <input type="checkbox"/> Physik | <input type="checkbox"/> Lehramt |
| <input type="checkbox"/> Andere | | |
- 1.2 **Anzahl Fachsemester:**
- | | | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1 oder 2 | <input type="checkbox"/> 3 oder 4 | <input type="checkbox"/> 5 oder 6 |
| <input type="checkbox"/> 7 oder 8 | <input type="checkbox"/> 9 oder 10 | <input type="checkbox"/> 11 oder 12 |
| <input type="checkbox"/> 13 oder 14 | <input type="checkbox"/> 14 oder 15 | <input type="checkbox"/> >15 |

2. Fragen zur Vorlesung - Teil A

- | | | | | | |
|---|------------------|--|-----------------|--------------------------|--------------|
| 2.1 Die Vorlesung war klar strukturiert und folgte einem roten Faden. | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 2.2 Die Vorlesung war inhaltlich und organisatorisch gut vorbereitet. | | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> | |
| 2.3 Der/die Dozent(in) erklärte die Vorlesungsinhalte sprachlich klar und deutlich. | | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> | |
| 2.4 Die Form der Präsentation (Tafelbild, Medien etc.) war gut. | | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> | |
| 2.5 Der/die Dozent(in) ermutigte dazu, Fragen zu stellen. | | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> | |
| 2.6 Vorlesungsunterlagen und empfohlene Literatur waren geeignet. | | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> | |

3. Fragen zur Vorlesung - Teil B

- | | | | | | |
|--|------------------|--|-----------------|--------------------------|--------------|
| 3.1 Wie oft haben Sie die Vorlesung besucht? | <10% | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | >90% | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 3.2 Meine Vorkenntnisse waren für die Vorlesung ausreichend. (Falls nicht, bitte bei "Kommentare und Anregungen" detaillierte Hinweise geben.) | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 3.3 Der/die verantwortliche Dozent(in) hat die Vorlesung selbst abgehalten. | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 3.4 Die Vorlesung fand regelmäßig statt. | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 3.5 Mit den Rahmenbedingungen der Vorlesung (Räumlichkeiten, Ausstattung, Veranstaltungszeiten) bin ich zufrieden. | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 3.6 Das Tempo der Vorlesung ist... | zu langsam | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | zu schnell | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 3.7 Die tatsächliche Arbeitsbelastung im Bereich Selbststudium entspricht der Angabe in der Modulbeschreibung | deutlich weniger | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | deutlich mehr | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 3.8 Der Stoffumfang der Vorlesung ist meiner Meinung nach... | zu gering | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | zu umfangreich | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 3.9 Der Zeitaufwand für dieses Fach (inkl. Vor- und Nachbearbeitung, Bearbeitung der Übungen etc.) ist im Vergleich zu anderen Fächern | sehr gering | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | sehr groß | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |



Fragebogen in deutscher Sprache Seite 2:



4. Fragen zur Übung - Teil A

- | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|--------------|
| 4.1 | Die Übung war gut mit der Vorlesung abgestimmt. | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 4.2 | Der/die Übungsleiter(in) konnte den Stoff gut vermitteln. | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 4.3 | Fragen zur Vorlesung/Übung wurden beantwortet. | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |

Falls zu der Vorlesung ein oder mehrere Versuche gehören:

- | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|--------------|
| 4.4 | Der Versuch / die Versuche passen gut zur Vorlesung | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 4.5 | Die technische Ausstattung der Versuche ist angemessen (Falls nicht, bitte unter "Kommentare und Anregungen" Verbesserungsvorschläge notieren). | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 4.6 | Die Betreuung des Versuches erfolgte durch kompetente Mitarbeiterinnen/Mitarbeiter. | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |

5. Fragen zur Übung - Teil B

- | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|-----------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------|--------------------------|--------------|
| 5.1 | Wie oft haben Sie die Übung besucht? | <10% | <input type="checkbox"/> | >90% | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 5.2 | Ich habe ...% der Übungen eigenständig gelöst. | <10% | <input type="checkbox"/> | >90% | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 5.3 | Die Größe der Übungsgruppe war... | zu klein | <input type="checkbox"/> | zu groß | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 5.4 | Die Übungsaufgaben waren.... | zu leicht | <input type="checkbox"/> | zu schwer | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |

6. Gesamtbeurteilung, Kommentare und Anregungen

6.1 Was hat Ihnen an der Vorlesung und der Übung besonders gut gefallen?

6.2 Welche Verbesserungsvorschläge oder Anregungen haben Sie?

6.3 Insgesamt beurteile ich die Vorlesung und Übung mit der Note: mangelhaft sehr gut keine Angabe



Fragebogen in englischer Sprache Seite 1:

EvaSys	Questionnaire for Courses in the Wintersemester 2016/17	Electric Paper <small>EVALUATIONSSYSTEME</small>
Technische Universität Dortmund		Prof. Dr.-Ing. H. Mustermann
Fakultät 08 Elektrotechnik und Informationstechnik		
Lecture		

Bitte so markieren: Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst.
 Korrektur: Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen.

Dear students,
 we kindly ask for your cooperation to support us in our quest to implement a continuous improvement of the quality of our teaching. Filling out this questionnaire is voluntary and completely anonymous. Since your statements may contain a certain degree of personal reference we kindly ask you to make no statements that could lead to any conclusions in relation to your or another person. This applies in particular to the handwritten information given by you in the text fields. The evaluation will be conducted by joint efforts of the faculty and the faculty's student body. The result of the evaluation will be discussed in the particular lecture and will be a part of the faculty report regarding the quality of teaching.

1. Information considering the course of studies

- 1.1 **Field of study:**
- | | | |
|--|---|--|
| <input type="checkbox"/> ET/IT (Bachelor) | <input type="checkbox"/> IKT (Bachelor) | <input type="checkbox"/> ET/IT (Master) |
| <input type="checkbox"/> A&R (Master) | <input type="checkbox"/> Wirt.-Ing. | <input type="checkbox"/> Informatik (Kern) |
| <input type="checkbox"/> Angew. Informatik | <input type="checkbox"/> Physik | <input type="checkbox"/> Lehramt |
| <input type="checkbox"/> Others | | |
- 1.2 **Study term:**
- | | | |
|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1 or 2 | <input type="checkbox"/> 3 or 4 | <input type="checkbox"/> 5 or 6 |
| <input type="checkbox"/> 7 or 8 | <input type="checkbox"/> 9 or 10 | <input type="checkbox"/> 11 or 12 |
| <input type="checkbox"/> 13 or 14 | <input type="checkbox"/> 14 or 15 | <input type="checkbox"/> >15 |

2. Questions considering the lecture - Part A

- | | | | | | | | | | |
|---|-------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| 2.1 The lecture was well structured and followed a clear plot. | definite no | <input type="checkbox"/> | definite yes | <input type="checkbox"/> | no statement |
| 2.2 The lecture was organized ... with reference to content and administration. | definite no | <input type="checkbox"/> | definite yes | <input type="checkbox"/> | no statement |
| 2.3 The pronunciation of the teacher was clear and understandable. | definite no | <input type="checkbox"/> | definite yes | <input type="checkbox"/> | no statement |
| 2.4 The design of the media employed was good (blackboard, slides etc.). | definite no | <input type="checkbox"/> | definite yes | <input type="checkbox"/> | no statement |
| 2.5 The teacher encouraged discussions and questions from the students. | definite no | <input type="checkbox"/> | definite yes | <input type="checkbox"/> | no statement |
| 2.6 Handouts and suggested literature were well chosen. | definite no | <input type="checkbox"/> | definite yes | <input type="checkbox"/> | definite yes |

3. Question considering the lecture - Part B

- | | | | | | | | | | |
|---|-------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------|--------------------------|--------------|
| 3.1 How often did you attend the lecture? | <10% | <input type="checkbox"/> | >90% | <input type="checkbox"/> | no statement |
| 3.2 My previous knowledge was sufficient to follow the course (<i>If not, please specify in the section "Comments and Suggestions".</i>). | definite no | <input type="checkbox"/> | definite yes | <input type="checkbox"/> | no statement |
| 3.3 The responsible professor/lecturer conducted the lessons personally. | definite no | <input type="checkbox"/> | definite yes | <input type="checkbox"/> | no statement |
| 3.4 The lecture was held regularly. | definite no | <input type="checkbox"/> | definite yes | <input type="checkbox"/> | no statement |
| 3.5 I'm satisfied with the general conditions (rooms, equipment, event times) of the lecture. | definite no | <input type="checkbox"/> | definite yes | <input type="checkbox"/> | no statement |
| 3.6 The pace of the lecture was... | too slow | <input type="checkbox"/> | too fast | <input type="checkbox"/> | no statement |
| 3.7 Compared to the entry in the module description the workload is... | smaller | <input type="checkbox"/> | larger | <input type="checkbox"/> | no statement |
| 3.8 The amount of information being taught in this lecture was... | too few | <input type="checkbox"/> | too much | <input type="checkbox"/> | no statement |
| 3.9 Compared to other classes, the time effort for this one (incl. preparation, additional reading and assignments) was... | very low | <input type="checkbox"/> | very high | <input type="checkbox"/> | no statement |



Fragebogen in englischer Sprache Seite 2:



4. Questions considering the tutorial - Part A

- 4.1 The tutorial and the lecture were well coordinated. definite no definite yes no statement
- 4.2 The tutor showed good capabilities to explain the problems. definite no definite yes no statement
- 4.3 Questions concerning the lecture/ tutorial were answered in the tutorial. definite no definite yes no statement

In case one or more labs (experiments) were conducted as part of the course:

- 4.4 The labs supplemented the lessons well. definite no definite yes no statement
- 4.5 The technical equipment for the experiments were adequate (If not, please note improvement suggestions in the section "Comments and suggestions"). definite no definite yes no statement
- 4.6 The experiments were supervised by capable assistants. definite no definite yes no statement

5. Questions considering the tutorial - Part B

- 5.1 How often did you attend the tutorials? <10% >90% no statement
- 5.2 I solved ... % of the problems autonomously. <10% >90% no statement
- 5.3 The size of the group was... too small too big no statement
- 5.4 The problems were ... too easy too tough no statement

6. Overall assessment, Comments and Suggestions

6.1 Please name things you rated exceptionally good:

6.2 Which improvements could you suggest for this course?

- 6.3 I rate the lecture and the exercise with an overall grade: E (poor) A (excellent) no statement



Fragebogen zum Praktikum Seite 1:

EvaSys	Praktikumsfragebogen für die Fakultät ET/IT im WS 2016/17	Electric Paper <small>KALKULATIONSFORMEN</small>
Technische Universität Dortmund		Prof. Dr.-Ing. H. Mustermann
Fakultät 08 Elektrotechnik und Informationstechnik		tu
Praktikum		

Bitte so markieren: Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst.
 Korrektur: Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen.

Liebe Studentinnen und Studenten,
 wir bitten Sie um Ihre Mitarbeit bei unserem Anliegen, die Qualität in der Lehre kontinuierlich weiter zu verbessern. Die Teilnahme an der Befragung ist freiwillig und vollständig anonym. Die Durchführung und Auswertung der Befragungen erfolgt in Zusammenarbeit von Fachschaft und Fakultät. Die Ergebnisse der Befragungen werden in den Vorlesungsveranstaltungen besprochen und fließen in einen Bericht der Fakultät zur Qualität in der Lehre ein.

1. Angaben zum Studium

- 1.1 **Studienfach:**
- | | | |
|--|--|---|
| <input type="checkbox"/> ET/IT (Bachelor) | <input type="checkbox"/> IKT (Bachelor) | <input type="checkbox"/> ET/IT (Master) |
| <input type="checkbox"/> ET (Diplom) | <input type="checkbox"/> IT (Diplom) | <input type="checkbox"/> Wirt.-Ing. |
| <input type="checkbox"/> Informatik (Kern) | <input type="checkbox"/> Angew. Informatik | <input type="checkbox"/> Physik |
| <input type="checkbox"/> Lehramt | <input type="checkbox"/> Andere | |
- 1.2 **Anzahl Fachsemester:**
- | | | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> 1 oder 2 | <input type="checkbox"/> 3 oder 4 | <input type="checkbox"/> 5 oder 6 |
| <input type="checkbox"/> 7 oder 8 | <input type="checkbox"/> 9 oder 10 | <input type="checkbox"/> 11 oder 12 |
| <input type="checkbox"/> 13 oder 14 | <input type="checkbox"/> 14 oder 15 | <input type="checkbox"/> >15 |

2. Fragen zur Vorbereitung des Praktikums - Teil A

- | | nicht zutreffend | | | | | voll zutreffend | | keine Angabe |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--|--------------------------|
| 2.1 Die Vorbesprechungen waren klar strukturiert und folgten einem roten Faden. | <input type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> |
| 2.2 Die Vorbereitungen waren inhaltlich und organisatorisch gut vorbereitet. | <input type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> |
| 2.3 Der/die Dozent(in) erklärte die Praktikumsinhalte sprachlich klar und deutlich. | <input type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> |
| 2.4 Die Form der Präsentation (Tafelbild, Medien etc.) war gut. | <input type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> |
| 2.5 Der/die Dozent(in) ermutigte dazu, Fragen zu stellen. | <input type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> |
| 2.6 Zur Verfügung gestellte Unterlagen und empfohlene Literatur waren geeignet. | <input type="checkbox"/> | | <input type="checkbox"/> |

3. Fragen zur Vorbereitung des Praktikums - Teil B

- | | | | | | | | | | |
|--|------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|--------------|
| 3.1 Wie oft haben Sie die Veranstaltung besucht? | <10% | | | | | | >90% | | |
| 3.2 Meine Vorkenntnisse waren für die Veranstaltung ausreichend. (Falls nicht, bitte bei "Kommentare und Anregungen" detaillierte Hinweise geben.) | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 3.3 Die Veranstaltung fand regelmäßig statt. | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 3.4 Das Tempo der Vorbesprechung ist... | zu langsam | <input type="checkbox"/> | zu schnell | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 3.5 Der Stoffumfang der Vorbesprechung ist meiner Meinung nach... | zu gering | <input type="checkbox"/> | zu umfangreich | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 3.6 Der Zeitaufwand für dieses Praktikum (inkl. Vor- und Nachbearbeitung, Bearbeitung der Aufgaben etc.) ist im Vergleich zu anderen Fächern | sehr gering | <input type="checkbox"/> | sehr groß | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 3.7 Die Vorbesprechung war notwendig zum Verstehen und Lösen der Aufgaben. | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |



Fragebogen zum Praktikum Seite 2:



4. Fragen zur Praktikumsbetreuung

4.1 Name des/der Praktikumsgruppenleiters/in:

- | | | | | | | | | | |
|---|------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|--------------|
| 4.2 Das Praktikum war gut mit der Vorbesprechung abgestimmt. | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 4.3 Der/die Gruppenleiter(in) konnte bei Problemen gut Hilfestellungen geben. | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 4.4 Fragen zum Stoff wurden beantwortet. | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 4.5 Das Praktikum passte gut zum Themengebiet. | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 4.6 Die Betreuung des Praktikums erfolgte durch kompetente Mitarbeiterinnen/ Mitarbeiter. | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |

5. Fragen zur Praktikumsdurchführung

- | | | | | | | | | | |
|---|------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|--------------|
| 5.1 Ich habe ...% der Aufgaben eigenständig gelöst. | <10% | <input type="checkbox"/> | >90% | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 5.2 Die Größe der Gruppe war... | zu klein | <input type="checkbox"/> | zu groß | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 5.3 Die Praktikumsaufgaben waren.... | zu leicht | <input type="checkbox"/> | zu schwer | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 5.4 Die technische Ausstattung des Praktikums ist angemessen (Falls nicht, bitte unter "Kommentare und Anregungen" Verbesserungsvorschläge notieren). | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |
| 5.5 Die im Praktikum erlangten Kenntnisse haben mich in meiner Ausbildung weitergebracht. | nicht zutreffend | <input type="checkbox"/> | voll zutreffend | <input type="checkbox"/> | keine Angabe |

6. Kommentare und Anregungen

6.1 Was hat Ihnen an der Veranstaltung besonders gut gefallen?

6.2 Welche Verbesserungsvorschläge oder Anregungen haben Sie?

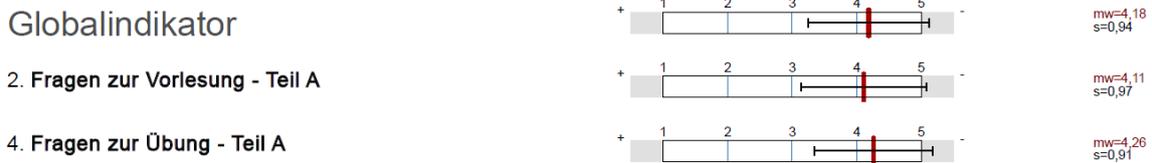


3. Gesamtauswertung der Fragebögen

Vorlesungen_WS2016_17

Vorlesungen_WS2016_17
 Erfasste Fragebögen = 1349

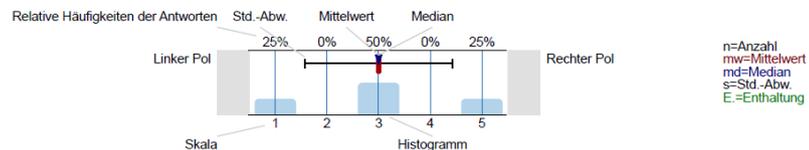
Globalwerte



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

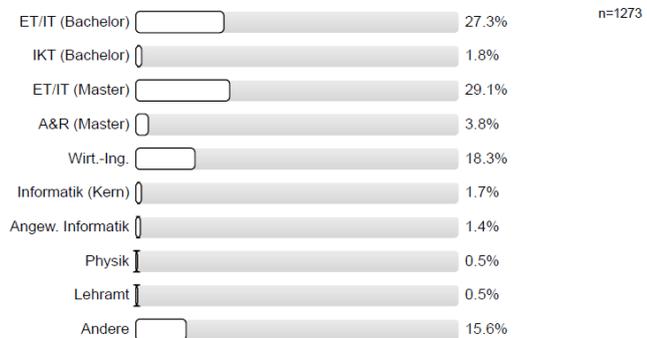
Legende

Frage text

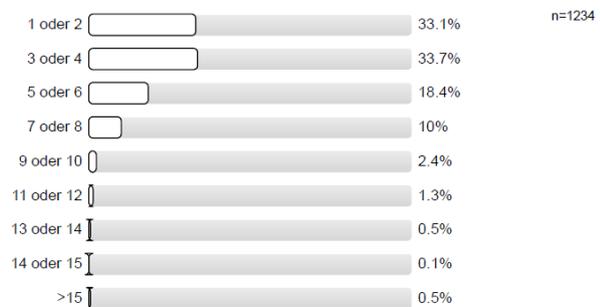


1. Angaben zum Studium

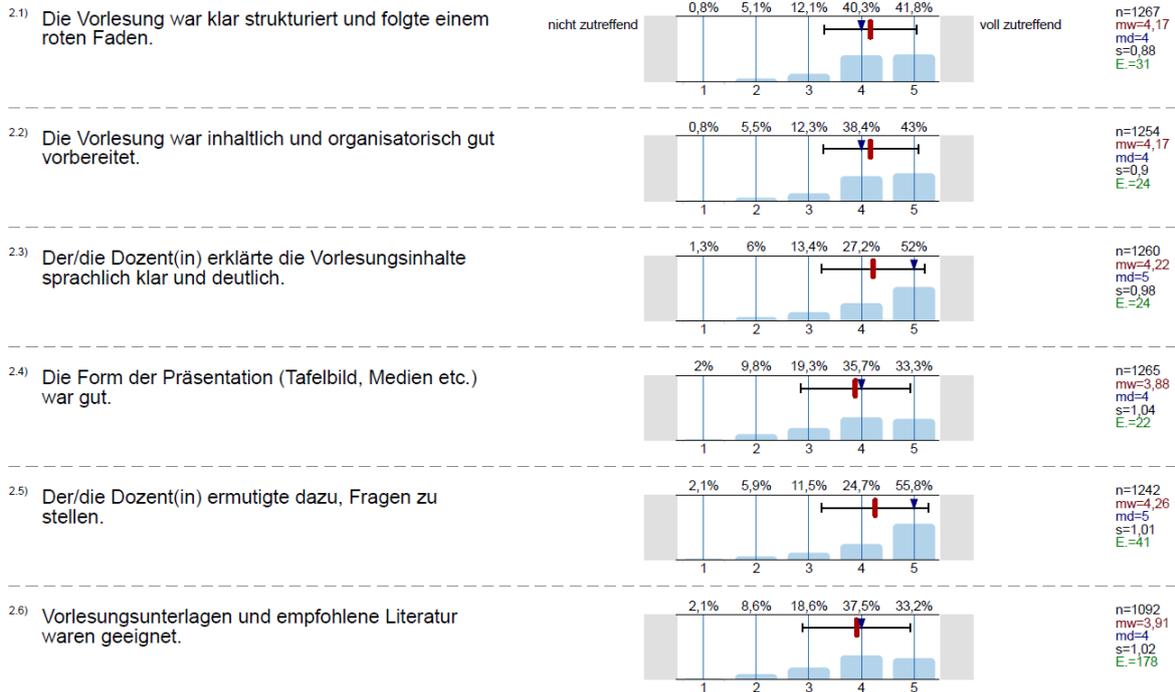
1.1) Studienfach:



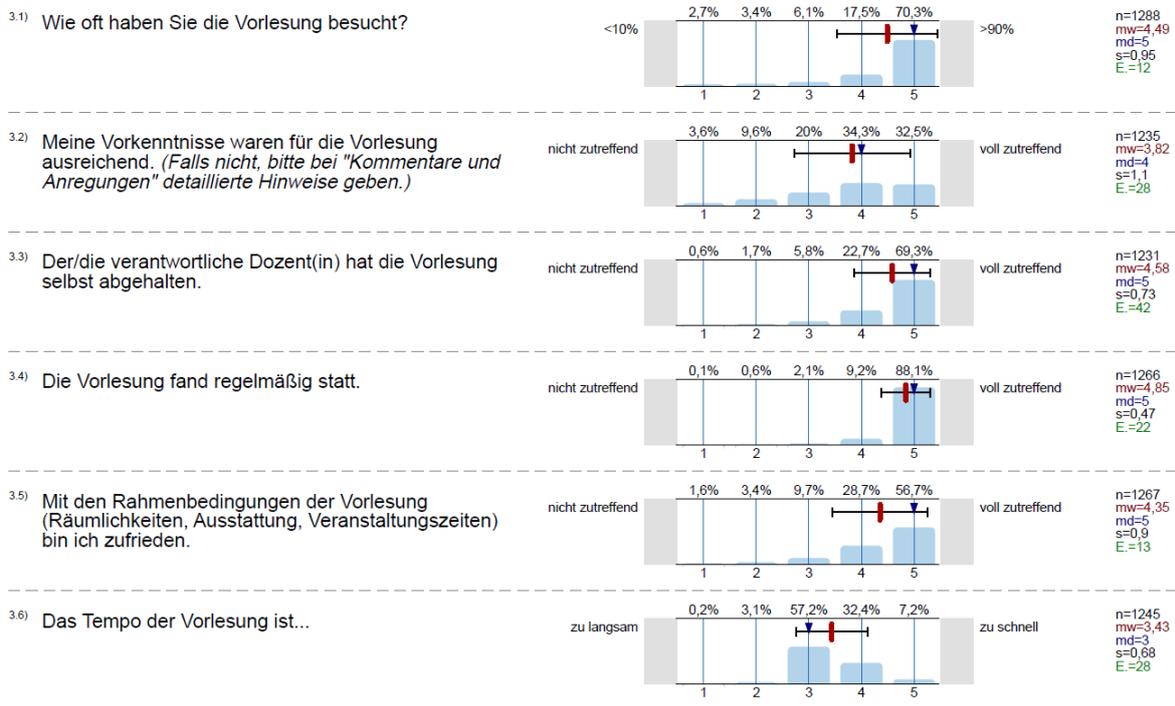
1.2) Anzahl Fachsemester:

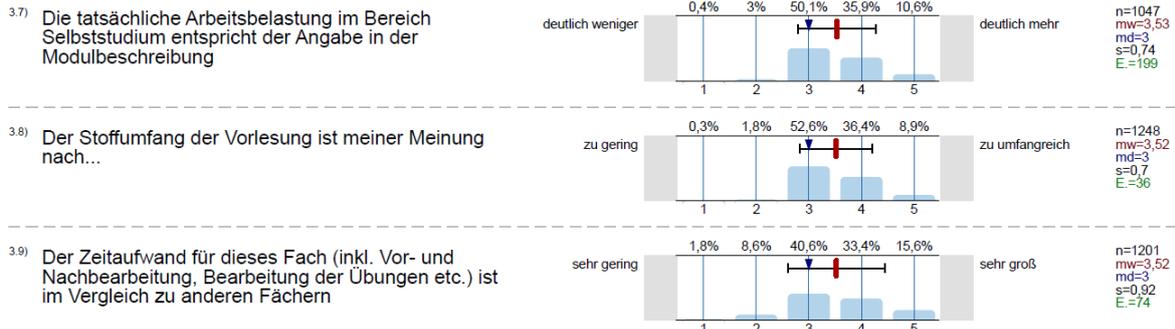


2. Fragen zur Vorlesung - Teil A

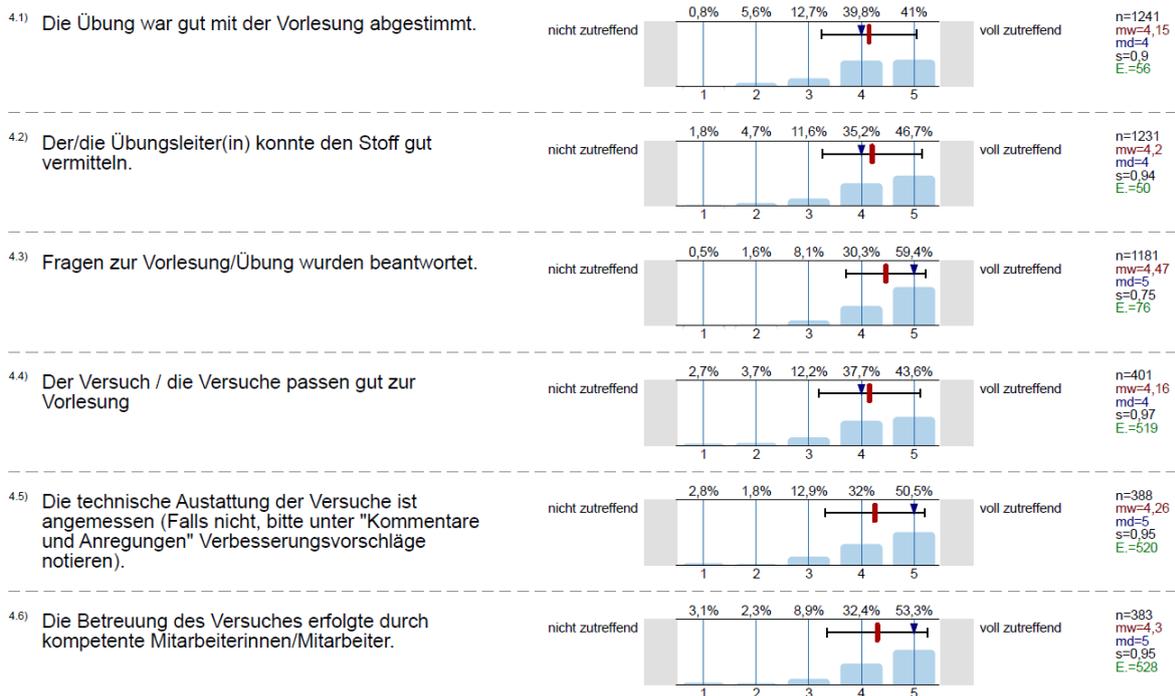


3. Fragen zur Vorlesung - Teil B

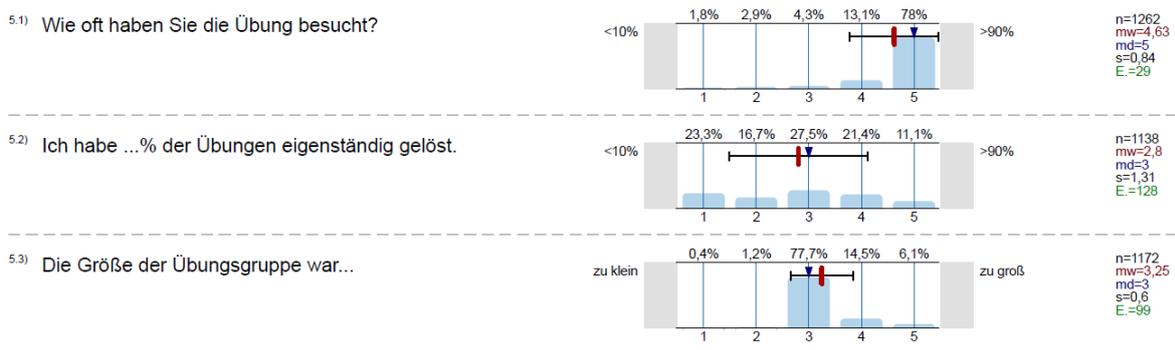




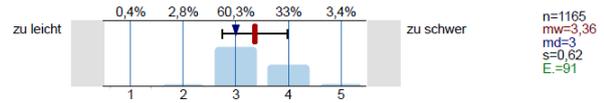
4. Fragen zur Übung - Teil A



5. Fragen zur Übung - Teil B

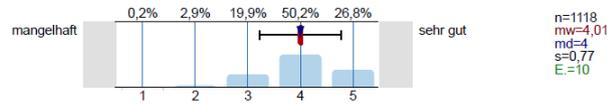


5.4) Die Übungsaufgaben waren....



6. Gesamtbeurteilung, Kommentare und Anregungen

6.3) Insgesamt beurteile ich die Vorlesung und Übung mit der Note:

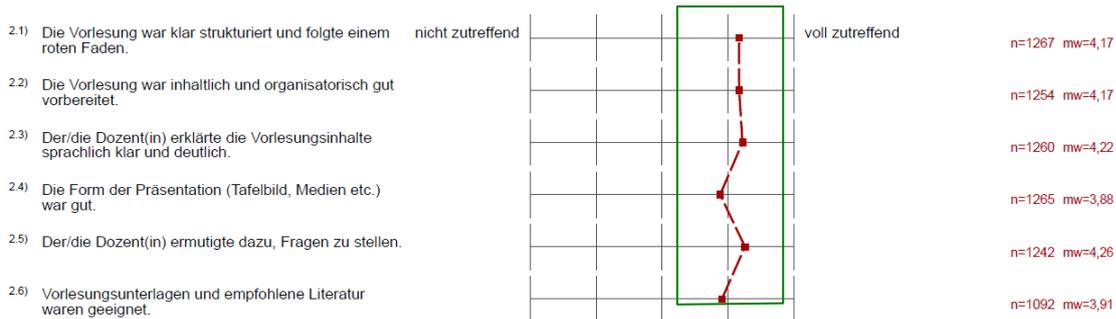


Profilinie

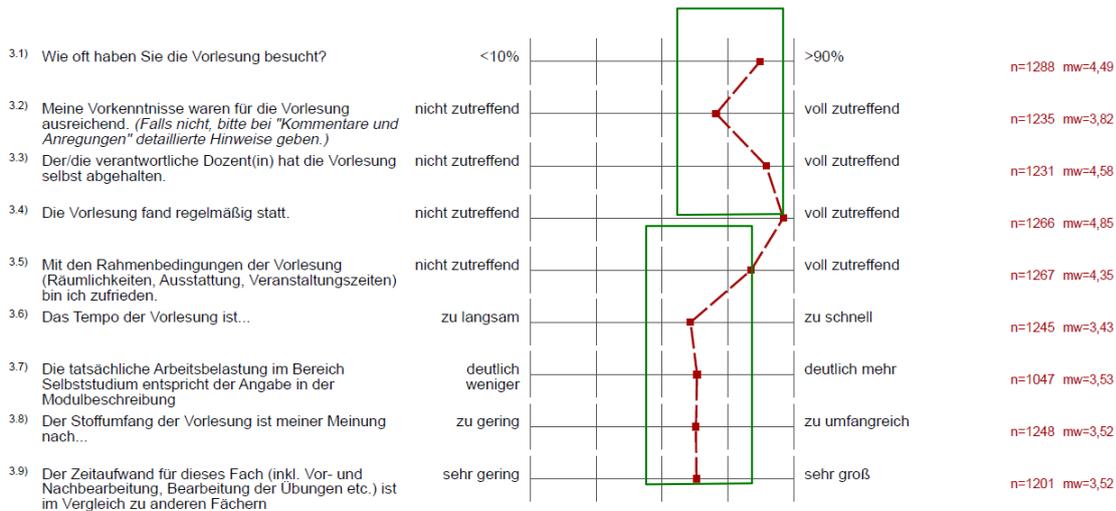
Zusammenstellung: Vorlesungen_WS2016_17

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

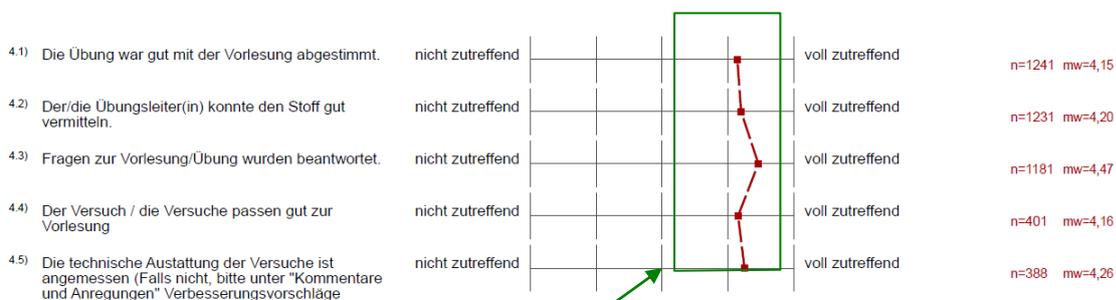
2. Fragen zur Vorlesung - Teil A



3. Fragen zur Vorlesung - Teil B



4. Fragen zur Übung - Teil A



20.09.2017

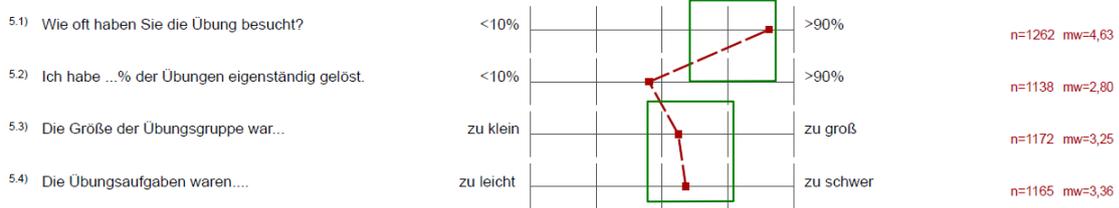
EvaSys Adswertung

Seite 5

Zielbereich



5. Fragen zur Übung - Teil B



6. Gesamtbeurteilung, Kommentare und Anregungen



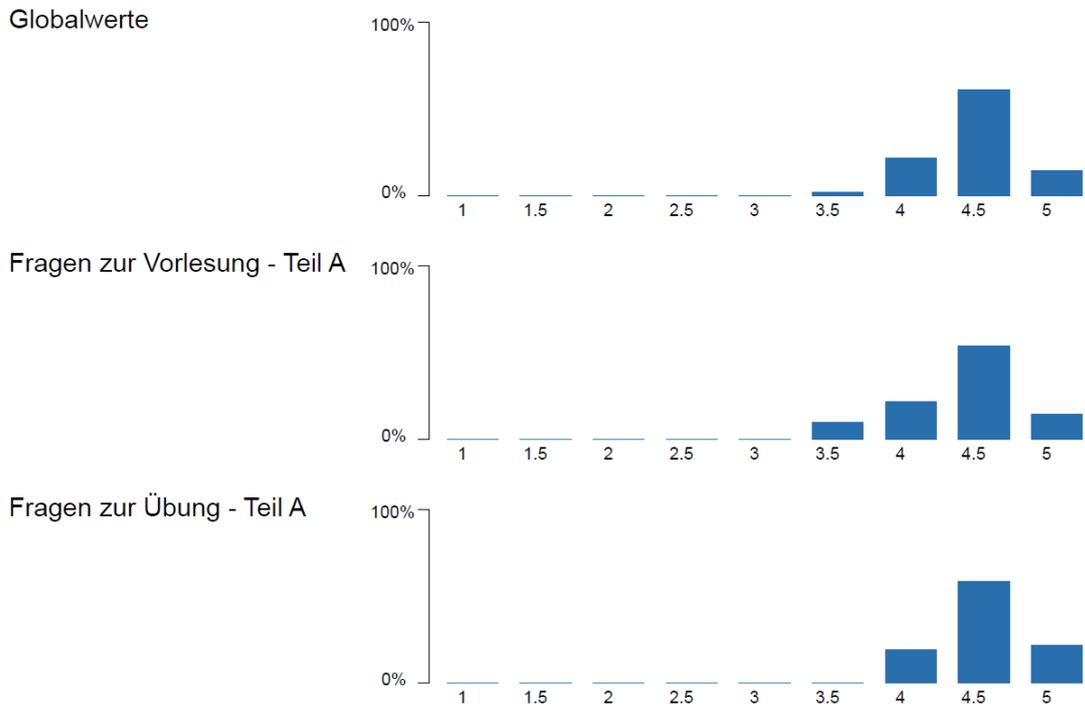
Zielbereich



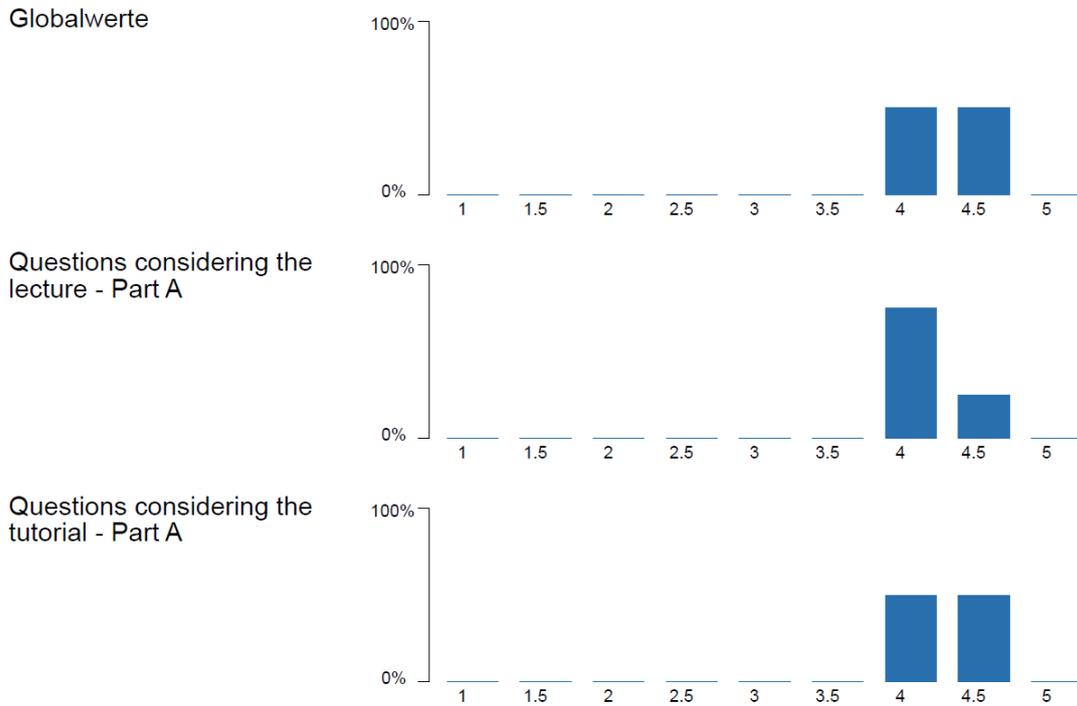
4. Zusammenfassendes Ergebnis (Globalwerte)

Zusammenfassendes Ergebnis des Fragebogens in deutscher Sprache¹:

Verteilung der Mittelwerte über alle Befragungen



Verteilung der Mittelwerte über alle Befragungen



¹Die Serviceveranstaltungen anderer Fakultäten sind hier nicht berücksichtigt, da diese ihre Veranstaltungen selbst evaluieren.

5. Ansprechpartner

Der Bericht wurde erstellt durch die Qualitätsbeauftragten der Fakultät Elektrotechnik und Informationstechnik in Zusammenarbeit mit der Fachschaft für Elektrotechnik und Informationstechnik.

Für ergänzende Informationen wenden Sie sich bitte an:

Die Qualitätsbeauftragten der Fakultät:

Prof. Dr.-Ing. C. Wietfeld,
Lehrstuhl für Kommunikationsnetze,
Tel. 0231-755-4515
Email: christian.wietfeld@tu-dortmund.de

Dr.-Ing. Klaus Kallis,
Arbeitsgebiet Technologien der Mikro- und Nanotechnik,
Tel. 0231-755-2023
Email: klaus.kallis@tu-dortmund.de

Ansprechpartner für die studentische Vorlesungsbewertung in der Fachschaft:

Herr Simon Hakenes
Email: simon.hakenes@tu-dortmund.de